



Urząd  
Zamówień  
Publicznych

**Działania w zakresie oceny zgodności  
procedury udzielania zamówień z przepisami  
ustawy Prawo zamówień publicznych**

---

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

- I. Kontrole prowadzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
- II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu
- III. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

I. Kontrole prowadzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wykazują nieprawidłowości dotyczące m.in.:

- stosowania trybów niekonkurencyjnych,
- sposobu opisanie warunków udziału w postępowaniu,
- treści ogłoszeń o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- sposobu oceny ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- zmian umów o udzielenie zamówienia publicznego.

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu z wolnej ręki do usług projektowych z powołaniem się na przesłankę ochrony praw wyłącznych – art. 67 ust. 1 pkt 1b Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy, nie wystarczy zatem by przedmiot zamówienia objęty był ochroną prawa wyłącznego (prawem autorskim, patentem). Zamawiający musi wykazać, iż wykonywanie zamówienia przez innego wykonawcę jest niemożliwe nie tylko ze względu na przysługującą danemu podmiotowi ochronę, ale koniecznością udzielenia zamówienia temu podmiotowi. (...) Nie można więc uznać, że spełnione zostały przesłanki art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) jeżeli okoliczności uzasadniające zastosowanie tego przepisu - tj. istnienie praw wyłącznych chronionych przepisami prawa - mają swoje źródło w zdarzeniach, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KD 9/09).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu z wolnej ręki do usług inżyniera kontraktu z powołaniem się na przesłanki dotyczące usług dodatkowych – art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Zamawiający zatem już w dniu 1 czerwca 2006 r. (pierwotny termin rozpoczęcia robót budowlanych) miał świadomość możliwej zmiany terminu wykonania robót budowlanych wynikających z procedury podejmowania decyzji przez Komisję Europejską w zakresie kwalifikowania kosztów inwestycji. Biorąc pod uwagę, że umowa na usługę pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu została podpisana dopiero 3 stycznia 2007 r., a więc w momencie, w którym nie obowiązywał już pierwotny harmonogram realizacji robót budowlanych, argumentacja zamawiającego mówiąca o obiektywnej niemożliwości przewidzenia przedłużenia terminu realizacji robót budowlanych oraz pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KD 11/10).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu z wolnej ręki do robót budowlanych z powołaniem się na przesłanki dotyczące robót dodatkowych – art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Nie można stwierdzić, że niemożliwa była do przewidzenia konieczność przestawienia słupów spowodowana poszerzeniem jezdni. Zamawiający sam przyznaje, że powyższe roboty były ujęte w kolejnym kontrakcie i uzasadnione były zapewnieniem bezpieczeństwa ruchu i prawidłowego funkcjonowanie skrzyżowania do czasu jego przebudowy. (...) dochowując należytej staranności zamawiający powinien był na etapie przygotowywania zamówienia podstawowego przewidzieć konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu na skrzyżowaniu w czasie jego przebudowy. (...) zamawiający nie wskazał czym spowodowana była konieczność rozszerzenia monitoringu na kolejną dzielnicę miasta oraz dodatkowego oświetlenia reklam i rozkładów jazdy oraz z jakiej przyczyny były to zamówienia niemożliwe do przewidzenia.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KD 5/10).



## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu z wolnej ręki do robót budowlanych z powołaniem się na przesłanki dotyczące robót dodatkowych – art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„W niniejszej sprawie nie można także przyjąć, że udzielenie zamówienia dodatkowego w zakresie robót na innym odcinku drogi było niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. (...) Innymi słowy: prawidłowe wykonanie odcinka ulicy objętego zamówieniem podstawowym mogło nastąpić bez remontu kolejnego odcinka. Tym bardziej za niezbędnych dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego nie można uznać wykonania robót związanych z wykonaniem remontu na odcinku nie objętym zamówieniem podstawowym, tj. zabezpieczenia kabla teletechnicznego oraz przebudowy zatoki autobusowej.”

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu z wolnej ręki do robót budowlanych z powołaniem się na przesłanki dotyczące robót dodatkowych – art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Prace udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach przedmiotowego postępowania obejmowały m.in:

- - ustawienie wygrodzeń ochronnych przy chodnikach,
- - zainstalowanie barier typu „New Jersey.”
- W ocenie Urzędu ww. prace miały charakter robót typowych dla przedmiotowej inwestycji i powinny zostać przewidziane na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego.”

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu zapytania o cenę do usług nadzoru inwestorskiego – art. 70 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Wykonywanie nadzoru inwestorskiego stanowi samodzielną funkcję techniczną w budownictwie (...) W myśl art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w tym wykonywanie nadzoru inwestorskiego, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją zwaną uprawnieniami budowlanymi. (...) W świetle przytoczonych powyżej przepisów ustawy Prawa budowlanego (...) usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie danej specjalności nie można uznać za usługę powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych”.

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być stosowanie trybu zapytania o cenę do usług projektowych – art. 70 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„W świetle powyższego należy również stwierdzić, iż usługa sporządzenia dokumentacji projektowej nie może być uznana za usługę powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych. (...) Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KD 46/09).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być określanie warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia – art. 22 ust. 2 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Łączna wartość netto robót budowlanych drogowych (wraz z infrastrukturą) oraz mostowych wykonanych przez wykonawców w okresie ostatnich pięciu lat (...), powinna była wynosić nie mniej niż 350 000 000 PLN. (...) wartość szacunkowa w przedmiotowym postępowaniu została ustalona na kwotę 142 411 884,60 zł. (...) W świetle powyższego wymóg wykazania się wykonaniem robót budowlanych (...) o wartości ponad dwukrotnie większej niż wartość szacunkowa zamówienia, należy uznać za warunek nadmierny, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali przedmiotowych robót budowlanych o wartości wymaganej przez zamawiającego, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 50/09).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być określanie warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia – art. 22 ust. 2 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Konieczność stałej obecności inspektorów nadzoru na terenie budowy, których zamawiający wymagał w liczbie 3 osób, nie uzasadnia żądania od wykonawców zatrudniania dodatkowo 27 osób, w tym 20 z wykształceniem technicznym. Zamawiający nie wskazał w swoich wyjaśnieniach, jaki był cel postawienia takiego wymogu i czym te osoby miały się zajmować. Jednocześnie należy zaznaczyć, że nadzór nad robotami kanalizacyjnymi nie stanowi zamówienia wyjątkowego, nawet w przypadku jego współfinansowania ze środków UE. (...) Ww. opisany warunek (...) nie jest adekwatny do zakresu i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, co zwłaszcza w świetle wniesionych protestów i ilości złożonych ofert (1), świadczy o naruszeniu uczciwej konkurencji.”

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych może być określanie warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia – art. 22 ust. 2 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Przede wszystkim nie można przyjąć, że do wykonania zamówienia polegającego na dostarczeniu 8 ww. pojazdów EZT, niezbędnym jest posiadanie doświadczenia w zakresie dostarczenia takiej samej liczby (8) tych pojazdów. Nie można bowiem wykluczyć, że wykonawca mający doświadczenie w dostarczeniu mniejszej liczby tego rodzaju pojazdów, byłby również w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie. Istota rzeczy sprowadza się bowiem do technicznej wiedzy i umiejętności wykonania takich pojazdów oraz organizacyjnej zdolności ich dostarczenia. Te czynniki natomiast nie są zależne od ilości dotychczas wykonanych pojazdów, gdyż można je wykazać już po jednorazowej realizacji i dostawie wymaganego pojazdu.”

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych, przy jednoczesnym wskazaniu analogicznych dokumentów wymaganych od wykonawców polskich. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Zamawiający nie zamieszczając w ogłoszeniu informacji o dokumentach, jakie w powyższym zakresie powinny zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałami Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 2/10 i KIO/KU 3/10).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Należy zauważyć, że norma zawarta w art. 22 ust. 2 ustawy jest normą blankietową, tzn. normą którą powinien wypełnić i doprecyzować w ramach danego postępowania zamawiający. (...) W przedmiotowej sprawie zamawiający żądając ww. dokumentu, nie określił konkretnego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnienie dokument ten miałby potwierdzać, tj. nie dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku w zakresie wymaganych uprawnień, na potwierdzenie spełniania którego zażądał ww. dokumentu. (...) W istocie zamawiający nie był w stanie zweryfikować spełniania warunku dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, albowiem nie wprowadził jednoznacznych kryteriów (opisu), w oparciu o które mógłby tego dokonać.”

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 57/09).



## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak wezwania wykonawców do złożenia wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – art. 26 ust. 3 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

„Z treści ogłoszenia oraz SIWZ wynika, iż zamawiający wymagał uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. (...) uprawnienia pana Marka M. i pana Stanisława M., mają charakter zawężony tj. nie uprawniają do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji. (...) zaleca się zamawiającemu wezwanie wykonawcy, zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających dysponowanie osobami przewidzianymi do pełnienia funkcji Kierownika Budowy oraz Kierownika robót sanitarnych, tj. osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.”

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

Naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak poprawienia omyłek w ofercie – art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W wyniku kontroli stwierdzono:

W ofercie w poz. 174 kosztorysu ofertowego wskazane są przewody typu YDY, YADY o przekroju do **4x16**, natomiast zgodnie z wymaganiami SIWZ pozycja ta powinna brzmieć: „przewody typu YDY, YADY o przekroju do **5x16** wciągane do rurek bez wykonania połączeń”. Ponadto, w poz. 176 kosztorysu ofertowego, wskazane są puszki instalacyjne podtynkowe **potrójne** o śr. do 60 mm, zgodnie z wymogami zamawiającego pozycja ta powinna brzmieć: „puszki instalacyjne podtynkowe **pięciokrotne** o śr. do 60 mm”. (...) oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy. (...) zaleca się poprawienie omyłek stwierdzonych w ofercie ww. wykonawcy, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wynik kontroli potwierdzony uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 38/09).

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczyły:

- stosowania wyłączenia z art. 4 pkt 3 lit. i w celu obejścia obowiązku zastosowania ustawy przy udzielaniu zamówienia na roboty budowlane,
- nieprawidłowości w zakresie rozumienia sformułowania „opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”,
- zakresu powtórzenia czynności przez zamawiającego w następstwie uwzględnienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia poniżej progów unijnych,
- obowiązku uiszczenia wpisu od każdego z kilku odwołań zawartych w jednym piśmie skierowanym do KIO.

# Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

## II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Pozew o stwierdzenie nieważności umowy zawartej z pominięciem stosowania przepisów ustawy

- **„Wyłączenie zastosowania ustawy prawo zamówień publicznych nie obejmuje zamówień, których przedmiotem jest nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości (art. 4 pkt. 3 lit. I p.z.p.) jeżeli nieruchomość ta, w szczególności budynek, jeszcze nie powstała albo wymaga przeprowadzenia znacznych robót budowlanych (przebudowy, rozbudowy itp.) w rozumieniu prawa zamówień publicznych (art. 2 pkt. 8 p.z.p.), w zakresie oczekiwanym przez zamawiającego, a zwłaszcza, ze względu na rozmiary robót, w miarę ich postępowania, finansowanych przez niego” – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2009 r. sygn. akt: II CSK 104/09**

Umowa przedwstępna na zakup nieruchomości przyszłej (remont czy nadbudowa obiektu budowlanego zgodnie z wymaganiami inwestora przewidzianymi w umowach towarzyszących) jest umową odpłatną i podlega kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako zamówienie publiczne na roboty budowlane, finansowane ze środków zamawiającego, zaś wyłączenie poddania ustawie nieruchomości (art. 4 pkt. 3 lit. I pzp) dotyczy wyłącznie „czystych” umów w obrocie nieruchomościami, ze względu na indywidualny charakter każdej nieruchomości (zawsze rzecz istniejąca, oznaczona co do tożsamości).



## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

### II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Skarga Prezesa Urzędu na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 371/09 uznające, że odwołanie nie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu

- „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków nie może istnieć bez uprzedniego określenia tychże warunków (...) opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu odnosić się musi do warunków jakie zostały wskazane przez zamawiającego, by wykonawca mógł uczestniczyć w postępowaniu (...) Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu przetargowym, aby był do niego dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest do wykonania zamówienia. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane minimum” - wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 25 czerwca 2009 r. sygn. akt VI Ga 68/09

## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

### II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Skarga Prezesa Urzędu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP/1321/08 oddalający odwołanie ze względu na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

**„Rozstrzygnięcie uwzględniające odwołanie powinno obejmować nie tylko zaskarżoną czynność, lecz również jej następstwa.**

**Brak uwzględnienia unieważnienia postępowania w katalogu czynności zamawiającego, na które przysługuje odwołanie w postępowaniach o wartości mniejszej niż „progi unijne” nie oznacza bezwzględnego zakazu kwestionowania unieważnienia postępowania. W sytuacji bowiem, gdy unieważnienie jest wyłącznie konsekwencją innej niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego (w szczególności niezgodnego z prawem odrzucenia oferty odwołującego), to nie może ulegać wątpliwości, że pełną ochronę interesu prawnego wykonawcy zapewni jedynie nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty i czynności unieważnienia postępowania” – wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30 stycznia 2009 r. sygn. akt: VII Ga 59/08**

# Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

## II. Sprawy sądowe z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Skarga na postanowienie Prezesa Urzędu o zwrocie odwołania z powodu nie uiszczenia wpisu

- „Do każdego z odwołań wnoszonych przez tego samego wykonawcę powinien być załączony odrębny dowód uiszczenia wpisu. Każde z wnoszonych odwołań tworzy bowiem odrębny przedmiot rozpoznania przed Krajową Izbą Odwoławczą” – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 maja 2009 r., sygn. akt: V SA/Wa 3121/08 oddalający skargę

Sam fakt uiszczenia wpisu nie przesądza o powstaniu uprawnienia do rozpatrzenia odwołania, gdyż wpis powinien być wniesiony w określonym terminie i w określonej wysokości. Na równi z przypadkiem nie wniesienia wpisu w ogóle należy rozpatrywać sytuacje, w których wpis został uiszczony, ale z uchybieniem terminu do jego wniesienia i sytuacje w których wpis został wniesiony w niepełnej wysokości. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia, wówczas, gdy ze względu na wniesienie dwóch odwołań jednym pismem i brak informacji o tym, którego odwołania dotyczy uiszczony jeden wpis, wniesiona kwota w istocie nie odpowiada wymaganej wysokości wpisu od dwóch odwołań.



## Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

III. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczyły:

- udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 3 z uwagi na niespełnienie przesłanki konieczności natychmiastowego udzielenia zamówienia publicznego,
- udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) z uwagi na niespełnienie przesłanki istnienia jednego wykonawcy, który z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze może zrealizować zamówienie publiczne.

# Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

---

## III. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu

- **Udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki stosowania trybu udzielania zamówienia z wolnej ręki (art. 200 ust. 1 pkt. 1 p.z.p.)**

Zakład górniczy działając na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 3 p.z.p. udzielił zamówienia na dostawę obudowy chodnikowej dla kopalń w trybie zamówienia z wolnej ręki, z uwagi na potrzebę natychmiastowego dokonania bieżących zakupów obudowy do chwili rozstrzygnięcia innego postępowania (poprzednie postępowanie prowadzone w ramach postępowania w celu zawarcia umowy ramowej zostało unieważnione z powodu braku ważnych ofert), bowiem obudowa chodnikowa jest podstawowym materiałem zabezpieczającym wyrobiska górnicze, tymczasem postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki zostało wszczęte dopiero po upływie 4 miesięcy od dnia unieważnienia postępowania.

**„Okoliczności wymienione w art. 67 ust. 1 pkt. 3 ustawy muszą być wzajemnie powiązane, co oznacza, że sytuacja konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia musi być powiązana nie tylko przyczynowo, ale i czasowo z zaistnieniem zdarzenia, którego podmiot nie mógł przewidzieć (...). Różnica czterech miesięcy pomiędzy wystąpieniem zdarzenia, którego wystąpienie uzasadnia w ocenie strony udzielenie zamówienia z wolnej ręki, a udzieleniem zamówienia z wolnej ręki wyklucza przyjęcie, że spełniona została przesłanka konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia” – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2009 r., sygn. akt: V SA/Wa 367/09 oddalający skargę**



# Ocena zgodności procedury udzielenia zamówienia z przepisami Pzp

## III. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu

- **Udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki stosowania trybu udzielania zamówienia z wolnej ręki (art. 200 ust. 1 pkt. 1 p.z.p.)**

Zamawiający, działając na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a i b p.z.p., udzielił zamówienia na zakup usług reklamy publicznej w Internecie rozliczanych w trybie wzajemnych kompensat należności i zobowiązań (barter), stwierdzając, że na podstawie przeprowadzonego przez siebie badania Internetu wybrany portal internetowy jest monopolistą w interesującej zamawiającego grupie osób z niego korzystających.

„Przechodząc do analizy przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit a ustawy PZP należy wskazać, iż w przepisie tym mowa jest o przyczynach technicznych. Przyczynami technicznymi będą takie obiektywne okoliczności, które wynikają z właściwości przedmiotu zamówienia (...) Za przyczyny techniczne nie mogą być zatem uznane okoliczności, które nie wynikają obiektywnie z właściwości przedmiotu danego zamówienia, lecz z innych uwarunkowań związanych z realizacją danego zamówienia. W niniejszej sprawie nie jest przedmiotem sporu, że za obiektywne przyczyny techniczne mogły być uznane okoliczności dotyczące kręgu użytkowników portali internetowych, tj. kręgu odbiorców, do których reklama ma dotrzeć (na rynku polskiego Internetu można wyodrębnić dwa portale, których użytkownicy mogliby stanowić grupę docelową odbiorców reklamy (...)) W tych okolicznościach brak jest podstaw do stwierdzenia, że mamy do czynienia z monopolem naturalnym tylko jednego wykonawcy. (...)Sposób rozliczeń (barter) ustalony przez zamawiającego z wykonawcą również nie stanowi przyczyny technicznej w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy PZP. Okoliczność ta nie wynika z właściwości zamówienia, lecz stanowi konsekwencję przyjęcia określonego sposobu rozliczania wzajemnych świadczeń stron. W dalszym ciągu mamy bowiem do czynienia z odpłatną umową, w której usługi nabywane przez zamawiającego mogą być wyrażone w jednostkach pieniężnych.”– wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2009 r., sygn. akt: V SA/Wa 199/09 oddalający skargę

