



MINISTERSTWO ROZWOJU

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DPI-XI.7620.31.2017/DPI-XI.7620.31.2017.KK

Warszawa,

listopada 2017 r.

Pan

Wojciech A. Kwiatkowski

Dyrektor Departamentu Finansowego

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa

Narodowego

68045/14

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 września br. (znak: DF-X.920.5.2017.ET) ws. interpretacji pojęcia „wartość zamówienia” wymienionego w pkt 2 podrozdziału 6.5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ na lata 2014-2020* (dalej jako *Wytyczne*), uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Propozycja interpretacji dokonana przez MKiDN w ww. piśmie jest spójna z podejściem prezentowanym przez IZ POIiŚ m.in. w piśmie DPI-XI.7620.19.2017.DK, IK.268112 i byłaby w pełni zasadna na gruncie *Wytycznych* w wersji z dnia 22.09.2015. Obecnie jednak, należałoby raczej przyjąć, że przy ustalaniu istnienia obowiązku udokumentowania rozeznania rynku rzeczywista wartość zamówienia ma charakter pomocniczy i może mieć znaczenie wtedy, gdy beneficjent uchybi obowiązkowi w zakresie szacowania wynagrodzenia wykonawcy z należytą starannością.

Zgodnie bowiem z regułami ustanowionymi w pkt 11 podrozdziału 6.5 *Wytycznych* (wersja z 7 lipca 2017 r.), które odmiennie od poprzedniej wersji *wytycznych* tym razem odnoszą się również do rozeznania rynku, podstawę ustalenia **wartości zamówienia** stanowi całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy ustalone z należytą starannością. Wartość szacunkowa zamówienia jest przy tym wartością netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

Postanowienia podrozdziału 6.5 *Wytycznych* ustanawiają wspólne zasady, jakie powinny być przestrzegane w przypadku udzielania zamówień w obydwu sytuacjach szczegółowo opisanych w *Wytycznych*, tj. zasady konkurencyjności i rozeznania rynku (stosowanego dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie). Zatem przywołane wymagania dotyczące podstawy określania wartości zamówienia mają zastosowanie również w przypadku rozeznania rynku. Oszacowanie wartości zamówienia z należytą starannością, tj. jako wartości netto, pozwala na dokonanie wyboru właściwej procedury, co nabiera szczególnego znaczenia wobec faktu, że *Wytyczne* nie precyzują warunków dla wydatków poniżej progów 20 tys. PLN netto.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że użyte w pkt 2 podrozdziału 6.5 *Wytycznych* pojęcie „wartość zamówienia” jest zdefiniowana w pkt 11 podrozdziału 6.5 *Wytycznych* i odnosi się do szacunkowej wartości netto zamówienia, nie zaś (jak dotychczas) do wartości umowy (ani faktury lub innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej).

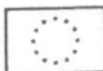
Niemniej jednak należy mieć świadomość tego, że począwszy od wersji *wytycznych* programowych z 7 lipca 2017 r. (a *wytycznych* horyzontalnych z 19 września 2016 r.), zgodnie ze stanowiskiem IK UP (w załączeniu), rozeznanie rynku nie jest już specyficznym trybem wyboru wykonawcy, ale pozostaje jedynie sposobem wykazania efektywności wydatku. Dlatego uchybienia popełnione przez beneficjentów dotyczące wymagań w zakresie obowiązku dokumentowania rozeznania rynku mogą odnosić skutek finansowy jedynie

Dokument podpisany elektronicznie przez: Paweł Sz wajgier
Data podpisu: 17 listopada 2017



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Ministerstwo Rozwoju
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa
tel. 22 273 77 01, fax 22 273 89 09
www.mr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

wówczas, gdy właściwa instytucja dokonująca oceny kwalifikowalności wydatków ustali, że działanie beneficjenta doprowadziło do naruszenia efektywności wydatku, a nie wyłącznie w oparciu o naruszenie formalne w zakresie szacowania wartości zamówienia (w odniesieniu do progu 20 tys. PLN) lub sposobu udzielenia zamówienia.

Z poważaniem,

Paweł Sz wajgier

Zastępca dyrektora

Departament Programów Infrastrukturalnych

(podpisano elektronicznie)

Załącznik:

Pismo IK UP z dnia 12 kwietnia br. (znak: DPI-XI.7620.13.2017.MT).