

Załącznik nr 10 do Regulaminu wyboru projektów

Wzór listy sprawdzającej projektu wybieranego do dofinansowania w sposób konkurencyjny w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

OCENA PROJEKTU KRYTERIA HORYZONTALNE + WYNIK OCENY KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH DLA DZIAŁANIA/TYPU PROJEKTU

Priorytet: FENX.03 Transport miejski		
Działanie: FENX.03.01 Transport miejski		
Typy projektów:		Wybierz właściwe
tabor autobusowy i trolejbusowy	Miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców, tj. miasta wojewódzkie i gminy położone w ich miejskich obszarach funkcjonalnych (MOF)	
	Miasta poniżej 100 tysięcy mieszkańców oraz miasta z obowiązkiem przyjęcia SUMP do 2025 r., tj. miasta poniżej 100 000 mieszkańców i gminy położone w ich MOF oraz inne miasta powyżej 100 000 mieszkańców i gminy położone w ich MOF z obowiązkiem przyjęcia Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej do 31.12.2025 r.	
Tytuł projektu:		
Numer projektu:		

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR/FS:

Data wpłynięcia wniosku:

KOMISJA OCENY PROJEKTU (KOP):

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko i instytucja/wydział
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		

ARKUSZ OCENY PROJEKTU KRYTERIA HORYZONTALNE

KRYTERIA OBLIGATORYJNE OCENIANE ZEROJEDYNKOWO (niespełnienie kryterium eliminuje projekt z możliwości otrzymania wsparcia)

nr.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Tak/Nie/ Nie Dotyczy	Uzasadnienie
1.	Zgodność z Programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, Szczegółowym opisem priorytetów FEnIKS oraz regulaminem wyboru projektów (dokumenty aktualne na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie) Kryterium wynika z CPR¹ art. 73 ust. 2 lit. a)	Zapewnienie zgodności projektu w zakresie: 1. Typ/rodzaj projektu jest zgodny z przewidzianym w Programie FEnIKS, szczegółowym opisie priorytetów FEnIKS oraz regulaminie wyboru projektów, 2. Zgodność projektu z opisem działania (w tym celem oraz zakresem interwencji i przyporządkowaniem adekwatnych wskaźników produktu i rezultatu dla danego typu projektu) 3. Wnioskodawca jest zgodny z określonym typem beneficjenta 4. Nie przekroczono pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania, 5. Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej		

¹ ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej

		wartości projektu (o ile dotyczy), 6. Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (o ile dotyczy), 7. Wnioskodawcy składający wniosek są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w ramach danego naboru. Dla oceny pozytywnej wszystkie ww. warunki muszą zostać spełnione. Warunki, które nie dotyczą danego projektu nie wpływają na wynik oceny kryterium.		
2.	Zgodność projektu z dokumentami składającymi się na spełnienie warunków podstawowych	Jeśli projekt wchodzi w zakres warunku podstawowego sformułowanego w Rozdziale 4 Programu FEnKS „Warunki podstawowe”, projekt jest spójny ze wskazanymi w tym rozdziale odpowiednimi strategiami i dokumentami dotyczącymi planowania ustanowionymi w celu spełnienia tego warunku podstawowego.	Nie dotyczy	Nie dotyczy działania 3.1 Transport miejski
3.	Zgodność z realizacją zasady n+2	Harmonogram realizacji projektu nie narusza zasady n+2 w zakresie kwalifikowalności		

	Kryterium wynika z CPR art. 63 ust. 2 oraz art. 118 (fazowanie)	wydatków, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 CPR.		
4.	Projekt nie został zakończony przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej Kryterium wynika z CPR art. 63 ust. 6	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. Przez projekt ukończony/zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór końcowy ostatnich robót (protokół odbioru końcowego), dostaw lub usług.		
5.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	Ocena polegać będzie na weryfikacji kompletności wymaganej dokumentacji aplikacyjnej oraz spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku, w tym dokumentacji technicznej.		

		Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzania na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.		
6.	Zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. b) w zakresie horyzontalnego warunku podstawowego 2.	Sprawdzana jest zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej, tj.: - jeśli wsparcie będzie stanowiło pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, to czy właściwie wskazano jej dopuszczalność z właściwymi przepisami regulującymi udzielanie, - jeśli wsparcie nie będzie stanowiło pomocy publicznej, to		

		czy właściwie uzasadniono przyjęcie takiego założenia. Weryfikacja polega na sprawdzeniu poprawności wyjaśnień przedstawionych we wniosku o dofinansowanie poprzez odniesienie ich treści do właściwych dokumentów instytucji Unii Europejskiej, np. do: – Siatek analitycznych dotyczących infrastruktury – Komunikatu Komisji – Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.		
7.	Trwałość projektu Kryterium wynika z CPR art. 65	Sprawdzone jest zachowanie trwałości w rozumieniu zgodnie z art. 65 CPR, w odniesieniu do projektu (operacji) obejmującego (obejmującej) inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne. Okres trwałości zgodnie z art. 65 ust.3. nie dotyczy wkładów z programu na rzecz instrumentów finansowych lub dokonywanych przez takie instrumenty ani do żadnej operacji, której dotyczy zaprzestanie działalności		

		produkcyjnej w związku z upadłością niewynikającą z oszustwa.		
8.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie Kryterium wynika z przepisów krajowych wymienionych w kolumnie obok	Sprawdzone jest czy wobec wnioskodawcy nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów: - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.); - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 poz. 1745); - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020 r. poz. 358 z późn. zm.) lub nie zakazane zostało udzielanie bezpośredniego lub pośredniego wsparcia ze środków unijnych na podstawie art 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie		

		przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835). Weryfikacja spełnienia kryterium odbywać się będzie poprzez uzyskanie informacji z rejestrów publicznych do których właściwa instytucja posiada dostęp lub na podstawie oświadczeń wnioskodawców.		
9.	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa Kryterium wynika z art. 73 ust. 2 lit. b) CPR w zakresie horyzontalnego warunku podstawowego 2 oraz z art. 7 ust. 1 lit. d) rozporządzenia ws. EFRR i FS²	Sprawdzone jest, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których		

² ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności

		dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji, gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Wnioskodawca przedłożył oświadczenie o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.		
10.	Brak podwójnego finansowania Kryterium wynika z horyzontalnej zasady funduszy i stanowi wymóg ustawowy (ustawa wdrożeniowa)	Sprawdzone są odpowiedzi wnioskodawcy na pytania zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące braku podwójnego finansowania przedsięwzięć z różnych zewnętrznych środków publicznych, w tym europejskich. Weryfikacja spełnienia kryterium odbywać się będzie na podstawie/przy użyciu:		

		– pytań we wniosku o dofinansowanie, – aplikacji Skaner (skaner.gov.pl)		
11.	Stabilność finansowa projektu Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. d)	Wnioskodawca ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu (okres trwałości zgodnie z art. 65 ust. 3 CPR nie dotyczy wkładów z programu na rzecz instrumentów finansowych lub dokonywanych przez takie instrumenty ani do żadnej operacji, której dotyczy zaprzestanie działalności produkcyjnej w związku z upadłością niewynikającą z oszustwa.)		
12.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. c)	Zgodnie z art. 73 ust. 2 CPR podczas wyboru operacji instytucja zarządzająca: c) zapewnia, aby wybrane operacje odzwierciedlały najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami.		

Zgodnie z powyższym sprawdzana jest zgodność z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych na lata 2021-2027 (gdy mają zastosowanie). W przypadku kwestii nieuregulowanych w powyższych Wytycznych, należy sprawdzić zgodność z Economic Appraisal Vademecum 2021-2027 - General Principles and Sector Applications (z ang.

Vademecum oceny ekonomicznej 2021-2027 - Ogólne zasady i zastosowania sektorowe) oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r. W przypadku dokumentów sektorowych (np. Blue Books, z ang. Niebieskie Księgi) należy sprawdzić zgodność również z tymi dokumentami. W przypadku rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami, zastosowanie mają zasady z dokumentu o najpóźniejszej dacie publikacji. W

		przypadku projektu realizowanego w formie projektu grantowego sprawdzane jest, czy wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla działania. Sprawdzeniu podlega czy wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z zasadami finansowania projektów obowiązującymi dla danego działania określonymi w Szczegółowym opisie priorytetów Programu FEnIKS na lata 2021-2027.		
13.	Gotowość organizacyjno-institutionalna wnioskodawcy w obszarze zawierania umów	Sprawdzone jest, czy wnioskodawca i wszystkie podmioty, które zgodnie z informacją zawartą we wniosku mogą ponosić wydatki kwalifikowalne w ramach projektu posiadają procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem. W przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach Programu jest		

		zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, wnioskodawca powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków. Kryterium nie dotyczy grantobiorców projektu grantowego, o którym mowa w art. 41 ustawy wdrożeniowej.		
14.	Klauzula delokalizacyjna Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. h) oraz art. 65 i 66.	Sprawdzone jest czy projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 CPR lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) CPR.	Nie dotyczy	Nie dotyczy działania FENX.03.01 Transport miejski.
15.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 4 oraz art. 73 ust. 2 lit. e)	Projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa		

		w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.); - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej;		
--	--	---	--	--

		- Wytocznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.).		
16.	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czyń poważnej szkody” Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 4	Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 CPR. Wnioskodawca wykaże, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju ONZ, Porozumienia Paryskiego oraz zasadą „nie czyń poważnych szkód”. W ramach prezentacji spełnienia przez projekt celów zrównoważonego rozwoju ONZ należy odnieść się do tych celów, które dotyczą danego rodzaju projektów. Należy przedstawić, jak projekt wspiera działania respektujące standardy i priorytety klimatyczne UE. W ramach potwierdzenia spełnienia		

		zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do zapisów ekspertyzy wykonanej na zlecenie MFIPR: „Analiza spełniania zasady „nie czyń poważnej szkody” (DNSH), w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 dla projektu dokumentu pn. Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027” i zamieszczonych w niej ustaleń dla poszczególnych typów projektów. Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju dla całego projektu.		
17.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. j)	Weryfikacja polega na ocenie czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie.		

		Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytocznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytoczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01)		
18.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalność Kryterium wynika z CPR art. 73 ust. 2 lit. g)	Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli zgodność z zasadami zawartymi w wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów, a także poprawność przypisania wskazanych tam wydatków do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych. Ponadto weryfikowany jest sposób opisu we wniosku o dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych pod kątem uzasadnienia włączenia do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z ww. Wytocznymi lub SzOP, warunkiem koniecznym dla ich		

		uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.		
19.	Zgodność projektu z zasadami równości szans, włączenia społecznego i niedyskryminacji Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 2 i 3, art.. 73 ust. 2 lit. b)	Sprawdzone jest czy działania związane z realizacją projektu, a także wszystkie produkty związane z funkcjonowaniem projektu po okresie jego realizacji, w tym działania informacyjne i promocyjne, są realizowane z poszanowaniem zasad równościowych związanych z zapobieganiem wszelkiej dyskryminacji, m.in. ze względu na: płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię, światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Ocena zgodności projektu z ww. zasadami horyzontalnymi jest dokonywana w oparciu o przepisy Wytycznych w zakresie realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz załącznika nr 2 do ww. Wytycznych.		

		Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn. Oddzielnie sprawdzane jest wypełnienie wszystkich poniższych warunków: 1) Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprównościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek – zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2021–2027 (zał. nr 2 do ww. Wytocznych). W przypadku gdy produkty (usługi) projektu nie mają swoich		
--	--	--	--	--

		bezpośrednich użytkowników, dopuszczalne jest uznanie, że mają one charakter neutralny wobec zasady równości szans i niedyskryminacji. W przypadku uznania, że dany produkt (lub usługa) jest neutralny, projekt zawierający ten produkt (lub usługę) może być uznany za zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji. Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie. 2) Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania		
--	--	--	--	--

		projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. W przypadku, gdy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające, projekt może zostać uznany za neutralny.		
20	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 1, 2 i 3, art. 73 ust. 2 lit. b) – w zakresie horyzontalnego warunku podstawowego 3 oraz z zapisów Umowy Partnerstwa oraz Programu FEnIKS	Sprawdzana jest zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.		

21.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 2 i 3, art. 73 ust. 2 lit. b) – w zakresie horyzontalnego warunku podstawowego 4 oraz z zapisów Umowy Partnerstwa oraz Programu FEnIKS	Sprawdzana jest zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.		
22.	Zgodność projektu z klauzulą niedyskryminacyjną. Kryterium wynika z CPR art. 9 ust. 3 oraz z zapisów Umowy partnerstwa oraz z zapisów Umowy Partnerstwa oraz Programu FEnIKS	Sprawdzana jest zgodność projektu z wymogami klauzuli niedyskryminacyjnej, która stanowi, że wsparcie ze środków polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy wnioskodawcą/beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od		

		niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone”. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) sprawdzane jest dodatkowo, czy wnioskodawca ten podjął jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2021/1060. W szczególności sprawdzane jest, czy na terenie jednostki samorządu terytorialnego (która jest wnioskodawcą lub której podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny jest wnioskodawcą) nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego lub podjęte dyskryminujące		
--	--	--	--	--

		uchwały³, na dowód czego wnioskodawca (niezależnie od tego, czy jest jednostką samorządu terytorialnego, czy podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) złożył oświadczenie o treści: „Oświadczam, że: • na terenie ...*, którą/który reprezentuję/od której zależny lub przez nią kontrolowany jest podmiot, który reprezentuję ** nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego lub inne podjęte dyskryminujące uchwały, • wnioskodawca, którego reprezentuję, nie podjął jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2021/1060.” * należy wskazać właściwą jednostkę samorządu terytorialnego ** niepotrzebne skreślić		
--	--	---	--	--

³ Przez dyskryminujące akty prawa miejscowego lub dyskryminujące uchwały należy rozumieć dokumenty, powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną.

		W przypadku projektów partnerskich lub projektów, których wnioskodawcami są związki komunalne, spełnienie powyższych warunków będzie weryfikowane zarówno wobec wnioskodawcy, jak i każdej wchodzącej w skład partnerstwa jednostki samorządu terytorialnego lub podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego (partnerów projektu partnerskiego), na podstawie oświadczeń złożonych przez każdą ze stron. Jeśli w skład partnerstwa wchodzi jednostka samorządu terytorialnego, na terenie której obowiązują ustanowione przez jej organy dyskryminujące akty prawa miejscowego lub dyskryminujące uchwały (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), to koszty projektu w części ponoszonej przez tego partnera nie mogą być uznane za kwalifikowane, tj. w budżecie projektu należy je uwzględnić jako wydatki niekwalifikowane. Złożone ww. oświadczenie będzie weryfikowane na podstawie		
--	--	--	--	--

		uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o informacje Rzecznika Praw Obywatelskich na temat jednostek samorządu terytorialnego, które ustanowiły dyskryminujące akty prawa miejscowego oraz nie dokonały ich modyfikacji ani uchylenia.				
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania wsparcia)						
nr	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis punktacji	Maks. ilość pkt.	Punkty	Uzasadnienie
1.	Zastosowanie elementów z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym, poprawy efektywności energetycznej i OZE, ochrony przyrody (w tym różnorodności biologicznej) oraz adaptacji do zmian klimatu Kryterium wynika z programu FEnIKS	Projekt obejmuje zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu na środowisko lub zawiera elementy zmniejszające znacząco jego ślad środowiskowy (environmental footprint). W ramach projektu zakłada się działania takie jak: - zmniejszenie pierwotnego zużycia surowców i materiałów, zapobieganie powstawaniu odpadów, odzysk, recycling, naprawę i ponowne wykorzystanie, wykorzystanie wody szarej, ścieków oczyszczonych, ograniczenie presji na środowisko,	1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym (wynikające z „Mapy drogowej Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”) lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie odporności i adaptacji do zmian klimatu;	6 pkt.		

		uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, a także odporności na zmiany klimatu i adaptacji do tych zmian, w tym zrównoważone gospodarowanie wodami opadowymi, zachowanie istniejącej zieleni (w szczególności drzew) i powierzchni biologicznie czynnej na terenie inwestycji i retencjonowanie wody. Projekt zawiera rozwiązania przyczyniające się do wzrostu efektywności energetycznej i udziału energii ze źródeł odnawialnych, a w zakresie ochrony przyrody uwzględnienie utrzymania istniejącej zieleni, w szczególności drzew i istniejących ekosystemów, promowania i przywracania zdrowych ekosystemów i zwiększania różnorodności biologicznej, komponentów opartych na przyrodzie, zielonej oraz niebieskiej infrastruktury, rozwiązań opartych na rodzimych zasobach przyrody oraz realizacji dodatkowych nasadzeń drzew i krzewów	lub 1 pkt. - w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony przyrody (w tym zachowanie istniejących drzew i terenów zielonych oraz różnorodności biologicznej); lub 1 pkt. - w ramach projektu zostały zastosowane elementy w zakresie poprawy efektywności energetycznej lub OZE; lub 1 pkt. - w ramach projektu realizowane są dodatkowe nasadzenia drzew i krzewów ponad te wynikające z rozstrzygnięć administracyjnych. Trwałość wykonanych nasadzeń wynosi co najmniej 5 lat. lub 1 pkt. - realizacja projektu będzie przebiegać zgodnie ze „Standardem ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym” (Standard opracowany przez Fundację Ekorozwoju oraz Stowarzyszenie			
--	--	--	--	--	--	--

			Architektury Krajobrazu Fundacja EkoRozwoju) lub innym standardem stosowanym przez wnioskodawcę chroniącym zieleni w stopniu nie mniejszym niż ww. "Standard (...)". Spełnienie przedmiotowego kryterium następuje na podstawie oświadczenia wnioskodawcy. albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty sumują się.			
2.	Zastosowanie elementów edukacyjnych w projekcie Kryterium wynika z Programu FEnIKS	Projekt obejmuje elementy edukacyjne w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej społeczeństwa, na przykład czystego powietrza, rozwiązania zgodne z GOZ lub oszczędności energii/zasobów naturalnych (jeśli dotyczy. Kryterium nie dotyczy projektów, w których odrębne przepisy stanowią (np. w zakresie pomocy publicznej), iż koszty elementów edukacyjnych są niekwalifikowalne.	1 pkt. - projekt obejmuje elementy edukacyjne albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium	1 pkt.		
3.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego*.	2 pkt. - projekt realizuje przynajmniej jedno z działań przypisanych do	2 pkt.		

	Kryterium wyniku z Programu FEnIKS	*ocena projektu jest dokonywana w oparciu o aktualną wersję Planu Działań Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Dokument dostępny min. na stronie: https://www.eusbsr.eu/attachments/article/590824/Action%20Plan%202021.PDF	danego obszaru Strategii (Policy area). albo 0 pkt. - projekt nie realizuje żadnego z działań przypisanych do danego obszaru Strategii (Policy area)			
4.	Projekt przewiduje elementy związane ze współpracą z partnerami z innych państw Kryterium wyniku z CPR art 22 ust. 3 lit. d) ppkt vi) oraz zapisów Programu FEnIKS	Projekt zakłada współpracę, w tym wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych Państw Członkowskich, kandydujących lub stowarzyszonych, bądź projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski w UE, krajach kandydujących i stowarzyszonych.	2 pkt. – projekt zakłada współpracę z partnerami z innych państw, tj. wspólne działania mające bezpośredni związek i wpływ na kształt i realizację inwestycji objętej projektem albo 1 pkt. – projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski w UE, krajach kandydujących i stowarzyszonych. Udowodniono, że przedmiotowe projekty ukierunkowane są na osiągnięcie wspólnego celu i wzajemne wzmocnienie swoich efektów, co jest wynikiem	2 pkt		

			świadomej wspólnej koordynacji działań projektowych. albo 1 pkt. – projekt obejmuje wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych państw w zakresie zagadnień związanych z realizowanym projektem albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty nie sumują się.			
5.	Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR	Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu, tj. został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w Rozdziale 8 Programu FEnIKS „Załącznik: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem” lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu.	3 pkt. – projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR i został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w załączniku do programu lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium	3 pkt		

			Kryterium rozstrzygające			
6.	Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): miasta średnie tracące funkcje społeczno gospodarcze/obszary zagrożone trwałą marginalizacją ❖ Kryterium wynika z KSRR	Projekt jest realizowany na jednym z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub obszarze zagrożonym trwałą marginalizacją. Aktualizacja delimitacji obszarów strategicznej interwencji jest dostępna pod adresem: https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego	3 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze wskazanych OSI albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Kryterium rozstrzygające	3 pkt		
7.	Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): Polska Wschodnia/Śląsk Kryterium wynika z KSRR	Projekt jest realizowany na jednym z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze Polski Wschodniej lub na Śląsku.	1 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze Polski Wschodniej/Śląska albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium	1 pkt.		
8.	Projekt wynikający z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynikający z dokumentów strategicznych i/lub	Sprawdzone jest, czy projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej ZIT lub IIT, bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo czy wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w	2 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT) bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w	2 pkt		

	planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub komplementarny do ww. dokumentów. ❖ Kryterium wynika z Umowy Partnerstwa, KSRR 2030 oraz KPM 2030	ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny lub czy jest komplementarny do ww. dokumentów, a także czy jest realizowany na obszarze OSI, takich jak miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz czy jest realizowany w partnerstwie samorządów. W celu wykazania komplementarności konieczne jest wykazanie, że dany projekt będzie stanowić część większego przedsięwzięcia poprzez dopełnienie innymi działaniami lub projektami zapisanymi we wskazanych dokumentach, które w efekcie przyczynią się do wzmocnienia potencjału przedsięwzięcia (np. poprzez powiązanie z działaniami miękkimi, inwestycjami zwiększającymi dostępność fizyczną projektu i zwiększaniem atrakcyjności otoczenia, a także uzupełnieniem inwestycji względem innych inwestycji, w	ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub jest komplementarny do ww. dokumentów oraz którego beneficjentem jest przynajmniej jedna gmina zaliczana do OSI, jako miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz projekt jest realizowany w partnerstwie samorządów albo 1 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy partnerskiej samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium			
--	--	--	---	--	--	--

		tym również inwestycji innych podmiotów itp.).	Punkty nie sumują się.			
9.	Projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE ⁴	Sprawdzone jest, czy projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE (np. instrumenty finansowe, inwestycje prywatne/publiczne itp.) w wymiarze wyższym niż minimalny wymagany wkład własny wnioskodawcy. Aby kryterium zostało uznane za spełnione, wkład zapewniany przez wnioskodawcę powinien być podwyższony min. o jeden pkt. proc. względem poziomu całkowitych kosztów kwalifikowalnych możliwych do współfinansowania dla danego projektu (z uwzględnieniem analogicznego podejścia dla projektów objętych uwarunkowaniami dot. pomocy publicznej – tam, gdzie ma to zastosowanie). Przykład: Maksymalny % poziom dofinansowania UE w projekcie wynosi 85% wydatków kwalifikowalnych. W celu	1 pkt - projekt jest finansowany w zwiększonym wymiarze również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE (w tym m.in. wkład własny wnioskodawcy lub inne źródła zewnętrzne), tj. % poziom dofinansowania UE w projekcie jest mniejszy o minimum 1 punkt procentowy od maksymalnego % poziomu dofinansowania UE możliwego do uzyskania dla danego projektu w odniesieniu do całości kosztów uznanych za kwalifikowalne. albo 0 pkt - projekt nie spełnia kryterium	1 pkt.		

⁴ Nie dotyczy projektów, dla których wyższy niż minimalny wymagany wkład własny wnioskodawcy wiąże się z zapewnieniem wyższego wkładu ze środków budżetu państwa

		otrzymania punktów za to kryterium, wnioskodawca zapewni co najmniej 16% wkładu własnego, a tym samym wsparcie UE wyniesie maksymalnie 84% w odniesieniu do całości kosztów uznanych za kwalifikowalne.				
10	Projekt wpisuje się w realizację wartości Nowego Europejskiego Bauhausu ⁵	Przy opracowywaniu projektu uwzględniono wymiary zrównoważonego rozwoju, dostępności i estetyki. <i>Podstawowe informacje dla wnioskodawców związane ze stosowaniem w projektach założeń Nowego Europejskiego Bauhausu zostały zawarte w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy Europejski Bauhaus: piękno, zrównoważoność, wspólnota. com(2021) 573 final..</i>	1 pkt – projekt realizuje założenia NEB albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium	1 pkt.		
11	Partnerstwo międzysektorowe	Sprawdzone jest, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotami reprezentującymi różne sektory, tj. prywatny, publiczny, pozarządowy.	1 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy albo	1 pkt.		

⁵ Nie dotyczy wniosków o dofinansowanie w ramach priorytetu VII, w którym ten element projektów będzie oceniany kryterium obligatoryjnym

			0 pkt. – projekt nie jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy.			
SUMA:				maks. 23 pkt.		

WYNIKI OCENY: KRYTERIA HORYZONTALNE

Wynik oceny dokumentacji złożonej w dniu*:

Wniosek spełnia kryteria: HORYZONTALNE	Tak	Nie

Działanie FENX.03.01 Transport miejski

Typy projektów: tabor autobusowy i trolejbusowy

Projekty oceniane są kryteriami: horyzontalnymi i specyficznymi kryteriami obligatoryjnymi ocenianymi zerojedynkowo oraz horyzontalnymi i specyficznymi kryteriami rankingującymi ocenianymi punktowo.

Nr	Nazwa Kryterium	Definicja Kryterium	Opis znaczenia kryterium (Sposób oceny) TAK /NIE	Uzasadnienie
KRYTERIA OBLIGATORYJNE OCENIANE ZEROJEDYNKOWO (niespełnienie kryterium eliminuje projekt z możliwości otrzymania dofinansowania)				

1	Typ taboru objęty projektem	Projekt dotyczy zeroemisyjnego taboru autobusowego (elektrycznego, wodorowego) lub trolejbusowego.		
2	Funkcjonalność projektu	Zakupiony nowy tabor jest zdolny do funkcjonowania bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu.		
3	Priorytetowy charakter projektu	Projekt polega na realizacji zadań publicznych mających strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju obszaru objętego realizacją ZIT. Ocenie podlega, czy inwestycja została ujęta w przyjętej strategii ZIT dla obszaru.		
4	Powiązanie projektu z Planami Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)	Ocenie podlega, czy projekt jest spójny z przyjętym SUMP, wypełniającym 8 zasad z Załącznika do Komunikatu KE ⁶ , lub z innym przyjętym i przedstawionym dokumentem - w zależności od funkcji i wielkości danego ośrodka miejskiego. Spójność projektu z SUMP/innym dokumentem oznacza, że projekt stanowi element koncepcji określonej w SUMP lub przedstawionym dokumencie lub też projekt został wprost wskazany w SUMP lub przedstawionym dokumencie.		

⁶ „Wspólne dążenie do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności w miastach” z 17.12.2013, COM(2013) 913 final/ Zalecenie Komisji (UE) 2023/550 z dnia 8 marca 2023 r. w sprawie krajowych programów wsparcia na rzecz planowania zrównoważonej mobilności miejskiej, C(2023) 1524.

		Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa (UP), w zależności od funkcji i wielkości miasta wnioskującego o dofinansowanie dla projektu/ miasta, na terenie którego realizowany jest projekt, wymagane jest przedłożenie przyjętego: 1. Dla miast wojewódzkich i gmin położonych w ich miejskich obszarach funkcjonalnych (MOF) – Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt jest spójny z przyjętym SUMP i gdy weryfikacja 8 zasad SUMP zakończyła się oceną pozytywną lub pozytywną z rekomendacjami. 2. Dla innych miast powyżej 100 000 mieszkańców⁷ i gmin położonych w ich MOF – Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej lub innego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego oraz zobowiązania, że SUMP zostanie przyjęty nie później niż do 31 grudnia 2025 r. Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt: – jest spójny z przyjętym SUMP i gdy weryfikacja 8 zasad SUMP zakończyła się oceną pozytywną lub pozytywną z rekomendacjami – lub gdy projekt jest spójny z przyjętym i przedstawionym dokumentem z zakresu planowania transportu miejskiego i złożono zobowiązanie do przyjęcia SUMP do 31.12.2025 r.		
--	--	--	--	--

⁷ Liczba mieszkańców danego miasta weryfikowana jest na podstawie najbardziej aktualnych na dzień zatwierdzenia Umowy Partnerstwa danych statystycznych, tj. danych GUS na dzień 31 grudnia 2021 r.

		3. Dla pozostałych miast poniżej 100 000 mieszkańców – dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego⁸, z preferencją dla SUMP. - Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt jest spójny z przyjętym i przedstawionym dokumentem z zakresu planowania transportu miejskiego. Preferencja dla SUMP przyznawana jest w ramach oceny specyficznymi kryteriami rankingującymi ocenianymi punktowo. - W przypadku wnioskodawców zobowiązanych do złożenia SUMP, będzie on podlegał weryfikacji przez CUPT w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi SUMP wskazanymi w Programie FEniKS oraz 8 zasadami z właściwego Komunikatu KE. Ocena odbywa się w oparciu o Formularz oceny SUMP w ramach FEniKS 2021-2027 (formularz dostępny pod adresem https://plany.mobilnosci.pl/wp-content/uploads/2022/11/System-oceny-SUMP-Polska-09.11.2022.pdf). Inne dokumenty z zakresu planowania transportu nie podlegają weryfikacji formularzem oceny SUMP.		
5	Komplementarność	Ocenie podlega, czy projekt jest powiązany z projektami już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji. Projekt wykazuje komplementarność z:		

⁸ Przez dokument w zakresie planowania transportu miejskiego rozumiany jest co najmniej plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego (zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym).

		projektami z tej samej gałęzi transportu zrealizowanymi w ciągu ostatnich 5 lat poprzedzających rok złożenia wniosku, lub z równolegle realizowanymi projektami / z projektami z tej samej gałęzi transportu zaakceptowanymi do realizacji, lub komplementarność międzygałęziowa (z innymi gałęziami transportu) z istniejącą infrastrukturą transportową / z równolegle realizowanymi projektami transportowymi / z projektami transportowymi zaakceptowanymi do realizacji.		
6	Efektywność ekonomiczna	Ocena efektywności ekonomicznej projektu. Ocena kosztów i korzyści projektu wykazuje pozytywny stosunek korzyści do kosztów społeczno-ekonomicznych, m.in. poprzez dodatni wskaźnik ekonomicznej bieżącej wartości netto, $ENPV > 0$.		
7	Zapewnienie środków na realizację i utrzymanie projektu	Ocena udokumentowania zapewnienia środków na wkład własny projektu, wydatki niekwalifikowalne oraz na utrzymanie projektu w całym okresie inwestycji podlegającym analizie finansowo-ekonomicznej i wykonalności finansowej. Beneficjent udokumentował, na dzień złożenia ostatecznej wersji wniosku o dofinansowanie, zapewnienie środków na wkład własny projektu, wydatki niekwalifikowalne oraz na utrzymanie projektu w całym okresie inwestycji podlegającym analizie finansowo-ekonomicznej i wykonalności finansowej. Kwoty wykazane w tych analizach znajdują odzwierciedlenie w zatwierdzonej wieloletniej prognozie finansowej organizatora transportu		

		(wskazanie w WPF konkretnych kwot i pozycji, w których zabezpieczono środki na projekt).		
8	Zapewnienie równego dostępu do informacji	Ocenie podlega, czy tabor wytworzony w ramach projektu zapewnia równy dostęp do informacji również osobom nieposługującym się językiem polskim. W ramach projektu przewidziano, że działania informacyjne dla pasażerów prowadzone będą w językach obcych, np. angielskim czy ukraińskim.		

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO (0 pkt w danym kryterium nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania)					
1	Poprawa funkcjonowania transportu publicznego na obszarze funkcjonalnym miasta oraz wspieranie integracji transportowej	Ocena, czy dzięki realizacji projektu nastąpi poprawa skomunikowania różnych obszarów funkcjonalnych miasta. 1 pkt – projekt dotyczy poprawy skomunikowania obszaru funkcjonalnego miasta⁹ 1 pkt – projekt dotyczy jednego z głównych ciągów komunikacyjnych miasta oraz ciągów komunikacyjnych wiodących do miejsc przesiadkowych (niekoniecznie będących węzłami przesiadkowymi)	Punkty sumują się (maks. 3 pkt.)		

⁹ Nie oznacza to wymogu objęcia inwestycją całego obszaru funkcjonalnego miasta (tj. by część inwestycji leżała poza granicami administracyjnymi danej jst wchodzącej w skład miejskiego obszaru funkcjonalnego), ale by inwestycja była skomunikowana z innym operującym na obszarze funkcjonalnym miasta środkiem transportu.

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		1 pkt – projekt dotyczy połączenia generatorów ruchu, w tym w szczególności: zintegrowanych węzłów przesiadkowych ¹⁰ (w tym parkingów „Park & Ride” i „Bike & Ride”), ważnych dla miasta ośrodków edukacji, sportu, kultury, skupisk miejsc pracy, osiedli mieszkaniowych, centrum miasta itp. szczegółowo opisanych we wniosku o dofinansowanie			
2	Poprawa dostępności i zrównoważonej mobilności miejskiej	Ocena, czy tabor sfinansowany w ramach projektu będzie objęty działaniami na rzecz promocji transportu publicznego. 2 pkt. – zakup nowego taboru w celu jego wykorzystania na budowanej/ przebudowywanej infrastrukturze np.: węzle przesiadkowym, przyczyniający się do integracji różnych środków transportu (obsługa min. dwóch rodzajów środków transportu lub dwóch ciągów komunikacyjnych), 2 pkt. – projekt jest objęty rozwiązaniami w zakresie IT, w tym umożliwiającymi wdrażanie koncepcji „Mobilność jako usługa” w ramach środków transportu miejskiego,	Punkty sumują się (maks. 8 pkt.)		

¹⁰ Zgodnie z definicją z Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		2 pkt. – tabor będący przedmiotem projektu zostanie objęty (w całości lub części) systemem uprzywilejowującym transport zbiorowy w ruchu miejskim (np. buspasy stałe lub czasowe w godzinach szczytu, wspólny pas dla pojazdów transportu publicznego, służy przy wjazdach na skrzyżowanie itp.), 2 pkt. – tabor będący przedmiotem projektu zostanie objęty systemem ITS¹¹ wspierającym transport zbiorowy lub będzie poruszał się po trasach, na których (w całości lub części) obowiązuje uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym (np. regulacji świateł na skrzyżowaniach z priorytetem dla transportu zbiorowego).			
3	Rozwój sieci transportu zbiorowego	Ocena, czy inwestycja/projekt wnioskowana do dofinansowania ze środków UE przyczyni się do zmniejszenia zatłoczenia motoryzacyjnego w miastach oraz do zwiększenia atrakcyjności i komfortu podróżowania transportem zbiorowym. 2 pkt. – zakupiony tabor będzie obsługiwał nowe połączenie komunikacji miejskiej;	Punkty sumują się (maks. 5 pkt.)		

¹¹ Kryterium dot. systemu, który uprzywilejowuje transport publiczny. System ITS nie może służyć wyłącznie gromadzeniu danych o ruchu, musi on obejmować wykorzystanie tych danych do sterowania ruchem lub informacji pasażerskiej dostępnej na przystanku lub poprzez dedykowane aplikacje. Punktu nie przyznaje się za stosowanie systemów będących wyłącznie statycznym systemem informacji pasażerskiej. Za system statyczny uznaje się wszelkie rozwiązania, które nie pozwalają na odzwierciedlenie bieżącej sytuacji ruchowej w czasie rzeczywistym lub nie obejmują oddziaływania pojazdu komunikacji publicznej na system w czasie rzeczywistym.

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		1 pkt – zakupiony tabor będzie obsługiwał węzeł przesiadkowy obsługujący ruch międzyregionalny lub międzynarodowy; 1 pkt – zakupiony tabor będzie obsługiwał węzeł przesiadkowy obsługujący ruch regionalny lub lokalny; 1 pkt – zakupiony tabor będzie obsługiwał parking P+R (Park & Ride zlokalizowany poza centrum miasta) przy węźle przesiadkowym.			
4	Polityka transportowa nakierowana na zmniejszenie emisyjności transportu	Ocena, czy w mieście, w którym realizowany jest projekt, realizowana jest kompleksowa polityka na rzecz gospodarki niskoemisyjnej, w tym poprawy jakości powietrza i zmniejszenia hałasu oraz czy Wnioskodawca prowadzi politykę biletową zachęcającą do korzystania z transportu zbiorowego. Działania powinny zostać opisane we wniosku o dofinansowanie i uwzględnione w analizie finansowo-ekonomicznej. Działania muszą funkcjonować najpóźniej w momencie złożenia ostatecznej wersji wniosku o dofinansowanie. 2 pkt. albo 1 pkt – projekt realizowany jest w mieście, w którym funkcjonuje strefa czystego transportu (2 pkt.) albo projekt realizowany jest w mieście, w którym podjęto uchwałę w	Punkty sumują się (maks. 8 pkt.)		

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		sprawie wprowadzenia strefy czystego transportu (1 pkt); 2 pkt. – wprowadzenie zasad użytkowania samochodów osobowych w strefach śródmiejskich mające na celu ograniczenie lub wyeliminowanie komunikacji indywidualnej w tych strefach (np. ograniczanie miejsc parkingowych w centrum miasta na rzecz zwiększenia infrastruktury zielonej oraz przestrzeni miejskiej przyjaznej mieszkańcom, strefy płatnego parkowania, wyznaczenie stref zamkniętych dla ruchu indywidualnego, z wyłączeniem funkcjonowania stref czystego transportu). Działania odnoszą się do obszaru miasta, a nie tylko do obszaru realizacji projektu; 2 pkt. – polityka biletowa zachęcająca do korzystania z transportu zbiorowego (dot. ulg innych niż ustawowe, np.: bezpłatna komunikacja miejska dla wszystkich podróżnych lub wybranych grup, wspólny bilet umożliwiający podróż różnymi środkami transportu zbiorowego, w tym kolei jeśli jest dostępna, na terenie miasta i gmin ościennych, zwolnienie z opłat za postój w strefie Park & Ride użytkowników pojazdów indywidualnych kontynuujących podróż			

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		transportem zbiorowym w ramach biletów długookresowych); 2 pkt. – projekt jest spójny z przyjętym SUMP wypełniającym 8 zasad z Załącznika do Komunikatu KE¹². Przyznanie punktów jest możliwe, jeżeli projekt jest spójny z przyjętym SUMP i gdy weryfikacja 8 zasad zakończyła się oceną pozytywną lub pozytywną z rekomendacjami. Możliwość przyznania punktów (preferencji) dotyczy miast poniżej 100 tysięcy mieszkańców oraz miast z obowiązkiem przyjęcia SUMP do 2025 r¹³.			
5	Dostosowanie do osób z niepełnosprawnościami	Ocena efektywnego przystosowania taboru do potrzeb osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Projekt jest przystosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Jednocześnie punktowane będą działania na rzecz zapewnienia efektywności proponowanych rozwiązań. 3 pkt. – tabor będący przedmiotem przedsięwzięcia będzie całkowicie	Punkty sumują się (maks. 7 pkt.)		

¹² „Wspólne dążenie do osiągnięcia konkurencyjnej i zasobooszczędnej mobilności w miastach” z 17.12.2013, COM(2013) 913 final/ Zalecenie Komisji (UE) 2023/550 z dnia 8 marca 2023 r. w sprawie krajowych programów wsparcia na rzecz planowania zrównoważonej mobilności miejskiej, C(2023) 1524.

¹³

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		niskopodłogowy, czyli udział niskiej podłogi będzie wynosił 100%; 4 pkt. – zaplanowanie audytu z osobami z niepełnosprawnościami ¹⁴ (grupa reprezentująca różne rodzaje niepełnosprawności) na etapie projektowania, na etapie realizacji i na zakończenie realizacji projektu ¹⁵ .			
6	Przygotowanie projektu do realizacji¹⁶	Ocena stanu przygotowania projektu do realizacji. Projekt zostanie uznany za „dojrzały”, gdy spełniony zostanie poniższy warunek: 2 pkt. – przygotowano dokumentację do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup taboru;	Punkty sumują się (maks. 8 pkt.) Kryterium rozstrzygające		

¹⁴ Aby punkty zostały przyznane, konieczne jest zaplanowanie oraz przeprowadzenie audytu przez grupę osób reprezentujących różne rodzaje niepełnosprawności. Audyt może zostać wykonany siłami własnymi Wnioskodawcy. Nie jest wymagane zlecenie audytu firmom zewnętrznym.

¹⁵ Audyt przeprowadzony na etapie projektowania oznacza, że dokumentacja w postaci OPZ zawiera rekomendacje/wyniki z przeprowadzonego audytu z osobami z niepełnosprawnościami.

Audyt przeprowadzony na etapie realizacji oznacza prowadzenie audytu w trakcie realizacji zamówienia na podstawie oferty Wykonawcy, który realizuje zamówienie.

Audyt przeprowadzony na zakończenie projektu oznacza weryfikację na próbie dostarczonego taboru – dotyczy każdego zamawianego typu pojazdu.

¹⁶ Decydujące kryterium rozstrzygające - W pierwszej kolejności zostanie wzięta pod uwagę suma punktów uzyskanych w specyficznym kryterium rankingującym „Przygotowanie projektu do realizacji”, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 6 ust 11 Regulaminu wyboru projektów.

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		2 pkt. – wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup taboru; 2 pkt. – podpisano umowę na dostarczenie taboru; 2 pkt. – przedstawiono dokument potwierdzający zabezpieczenie dostaw energii elektrycznej¹⁷ lub paliwa wodorowego¹⁸ dla danego typu taboru w ilości niezbędnej do zapewnienia funkcjonowania projektu.			
7	Promocja projektów w miastach lub obszarach, które nie posiadają transportu tramwajowego¹⁹	Ocenie podlega, czy w danym mieście lub obszarze funkcjonuje publiczny transport tramwajowy. Preferowane są projekty, które dotyczą zakupu taboru autobusowego lub trolejbusowego w miastach lub obszarach nie posiadających podsystemu tramwajowego. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest miasto, w którym funkcjonuje podsystem tramwajowy, projekt otrzymuje 0 pkt.	Punkty sumują się (maks. 4 pkt.) Kryterium rozstrzygające		

¹⁷ Np. warunki przyłączenia lub inny dokument wystawiony przez operatora sieci przesyłowej, potwierdzający techniczną możliwość zamówienia wymaganej mocy do obsługi stacji ładowania autobusów elektrycznych/taboru trolejbusowego.

¹⁸ Np. promesa lub inny dokument wystawiony przez operatora stacji wodoru potwierdzający zapewnienie dostaw wodoru w okresie operacyjnym projektu.

¹⁹ Uzupełniające kryterium rozstrzygające – Suma punktów uzyskanych w kryterium „Promocja projektów w miastach lub obszarach, które nie posiadają transportu tramwajowego” będzie brana pod uwagę po weryfikacji sumy uzyskanych punktów w kryterium „Przygotowanie projektu do realizacji”, zgodnie z zasadami wskazanymi w § 6 ust 11 Regulaminu wyboru projektów.

Lp.	Nazwa Kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny punktowy	Przyznane punkty	Uzasadnienie
		3 pkt. – zakup autobusów lub trolejbusów w mieście, w którym nie funkcjonuje tramwajowy transport zbiorowy; 1 pkt - zakup autobusów lub trolejbusów na obszarze związku ZIT, w którym nie funkcjonuje tramwajowy transport zbiorowy.			
Suma punktów dla miast poniżej 100 tysięcy mieszkańców oraz miast z obowiązkiem przyjęcia SUMP do 2025 r.:			43		
Suma punktów dla miast powyżej 100 tysięcy mieszkańców:			41		

WYNIKI OCENY: KRYTERIA SPECYFICZNE

Wynik oceny dokumentacji złożonej w dniu*:	
--	--

Wniosek spełnia kryteria: SPECYFICZNE	Tak	Nie

DECYZJA	Projekt oceniony pozytywnie	Projekt oceniony negatywnie	Zwrot do wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie

Jeśli projekt oceniony negatywnie

Uzasadnienie negatywnej oceny projektu

Jeśli zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie

Termin przesłania uwag Beneficjentowi (<i>pismo do Beneficjenta</i>)	
Uwagi do dokumentacji i zalecenia dla Beneficjenta	

.....

WYNIKI OCENY: KRYTERIA HORYZONTALNE + SPECYFICZNE DLA DZIAŁANIA/TYPU PROJEKTU

KRYTERIA RANKINGUJĄCE OCENIANE PUNKTOWO		Maks. Ilość pkt.	Suma uzyskanych pkt.
Kryteria horyzontalne punktowe		23 pkt.	
Typy projektów:			
Tabor autobusowy i trolejbusowy	Miasta powyżej 100 tysięcy mieszkańców, tj. miasta wojewódzkie i gminy położone w ich miejskich obszarach funkcjonalnych (MOF)	41 pkt.	
	Miasta poniżej 100 tysięcy mieszkańców oraz miasta z obowiązkiem przyjęcia SUMP do 2025 r., tj. miasta poniżej 100 000 mieszkańców i gminy położone w ich MOF oraz inne miasta powyżej 100 000 mieszkańców i gminy położone w ich MOF z obowiązkiem przyjęcia Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej do 31.12.2025 r.	43 pkt.	
PROCENT UZYSKANYCH PUNKTÓW PO OCENIE kryteriami punktowanymi:			

Weryfikacja przeprowadzona przez:

Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	
Imię i nazwisko	

**Poprawność sporządzenia listy
potwierdza:**

Naczelnik Wydziału lub osoba upoważniona przez Dyrektora CUPT	
Imię i nazwisko	

Dyrektor/Zastępca Dyrektora lub osoba upoważniona przez Dyrektora CUPT	
Imię i nazwisko	

Sporządził:

Imię i nazwisko	
-----------------	--